ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-05/22

в отношении адвоката

У.Е.Н.

г. Москва 30 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката У.Е.Н.

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видеоконференцсвязи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.04.2022г. по жалобе доверителя Жарикова Николая Викторовича

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.Н.В. в отношении адвоката У.Е.Н..

В жалобе заявитель указывает, что 17 февраля 2022 года был подвергнут приводу к следователю по уголовному делу, возбужденному по факту совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ. Дело расследовалось уже свыше двух лет, заявитель допрашивался по нему ранее в качестве свидетеля. Следователю заявитель сообщил, что у него заключено соглашение с адвокатом К.Н.Р. и просил перенести проведение следственных действий на следующий день в связи с занятостью адвоката в О. районном суде г. М.. С адвокатом по телефону следователь разговаривать отказался и вызвал адвоката У.Е.Н., которой заявитель сообщил о наличии у него адвоката по соглашению. После этого адвокат приняла участие в допросе заявителя по шести уголовным делам, в шести очных ставках. Затем заявителю было предъявлено обвинение. Во всех протоколах допросов и очных ставках заявитель указывал на наличие у него адвоката по соглашению К.Н.Р. Адвокат убедила заявителя воспользоваться ст.51 Конституции РФ. Срочность выполнения такого количества следственных действий ничем не была обоснована. В этот же день по одному из дел при одном допросе участвовал еще один адвокат по назначению, но к нему заявитель претензий не имеет. Обращает внимание также на пассивных характер защиты адвокатом, которая не задала ни одного вопроса ни заявителю, ни другим участникам, не сделала ни одного замечания или заявления.

К жалобе заявителем какие-либо документы не прилагаются.

Адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых с доводами, изложенными в жалобе, она не согласилась, указала, что 17.02.2022 года через КИСАР ею были принято поручение №50-01-2022-00051435 на осуществление защиты заявителя в СУ МУ МВД России «Х». После прибытия в следственный отдел адвокат побеседовала с заявителем, разъяснила ему его права. Заявитель пояснил, что никаких преступлений не совершал, что у него будет адвокат по соглашению, назвал фамилию адвоката, но не предоставил его контактов, отказавшись от участия в следственных действиях. В протоколе допроса подозреваемого с заявителем было согласована ссылка на ст.51 Конституции РФ и отражено его желание давать показания с адвокатом по соглашению К.Н.Р. После этого прибыл адвокат К.А.В., назначенный через КИСАР по другому уголовному делу с участием заявителя. Затем адвокату позвонила следователь и сообщила, что будет проводить процессуальные действия по другим уголовным делам с участием заявителя. В последующем эти дела будут соединены в одном производстве. Также следователь сообщила, что заявитель отказался от услуг адвоката Киселева В.А. и заявил о желании, чтобы его защиту осуществляла адвокат У.Е.Н. По прибытии в отдел адвокат согласовала с заявителем, что он воспользуется ст.51 Конституции РФ, и будет давать показания только в присутствии адвоката по соглашению К.Н.Р. Мера пресечения в виде подписки о невыезде заявителю была отменена и он был задержан в 21.10 того же дня. Во всех протоколах заявитель указывал о том, что будет давать показания только в присутствии адвоката К.Н.Р. На следующий день следователь сообщила адвокату, что от нее заявитель отказался.

К объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

* постановления о назначении Ж.Н.В. защитника от 17.02.2022 г. по делу №Х;
* ордера №015123 от 17.02.2022г. (основание – поручение №50-01-2022-00051435);
* постановления об избрании Ж.Н.В. меры пресечения в виде подписки о невыезде от 17.02.2022 года по делу №12101460032002004;
* протокола допроса подозреваемого по делу №Х;
* постановления о назначении Ж.Н.В. защитника от 17.02.2022 г. по делу №Х;
* повторная копия ордера №015123 от 17.02.2022г. (основание – поручение №50-01-2022-00051435);
* постановления об избрании Ж.Н.В. меры пресечения в виде подписки о невыезде от 17.02.2022 года по делу №Х;
* протокола допроса подозреваемого по делу №Х;
* протокола очной ставки между заявителем и потерпевшей Л.И.В.;
* постановления о назначении Ж.Н.В. защитника от 17.02.2022 г. по делу №Х;
* копия того же ордера №015123 от 17.02.2022г. (основание – поручение №50-01-2022-00051435);
* постановления об избрании Ж.Н.В. меры пресечения в виде подписки о невыезде от 17.02.2022 года по делу №Х;
* подписки о невыезде;
* протокола допроса подозреваемого по делу №Х;
* протокола очной ставки между заявителем и потерпевшей Д.О.Н.;
* постановления о назначении Ж.Н.В. защитника от 17.02.2022 г. по делу №Х;
* копия того же ордера №015123 от 17.02.2022г. (основание – поручение №50-01-2022-00051435);
* постановления об избрании Ж.Н.В. меры пресечения в виде подписки о невыезде от 17.02.2022 года по делу №Х;
* протокола допроса подозреваемого по делу №Х;
* протокола очной ставки между заявителем и потерпевшей М.С.В.;
* заявления без подписи об отказе от защитника К.В.А. внизу выполнена запись «Ж.Н.В.», краткой подписи нет, в тексте заявления указано «мою защиту будет осуществлять адвокат У.Е.Н.»
* постановления следователя об удовлетворении ходатайства;
* постановления о соединении шести уголовных дел с присвоением номера №Х;
* постановления о назначении Жарикову Н.В. защитника от 17.02.2022 г. по делу №Х;
* копия того же ордера №015123 от 17.02.2022г. (основание – поручение №50-01-2022-00051435);
* постановления об избрании Ж.Н.В. меры пресечения в виде подписки о невыезде от 17.02.2022 года по делу №Х;
* протокола допроса подозреваемого по делу №Х;
* протокола очной ставки между заявителем и потерпевшей Ш.Л.П.;
* постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
* протокола допроса обвиняемого;

26.05.2022г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Адвокат участвовала в заседании Комиссии, дала объяснения по доводам жалобы, подтвердила тот факт, что участвовала в следственных действиях по шести уголовным делам в отношении заявителя до их объединения, требование через КИСАР получила только по одному делу. Заявитель сообщал о наличии у него адвоката по соглашению, но не предоставлял контактных данных адвоката, поэтому она не могла с ним связаться.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, выслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В соответствии со ст.50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

Из приведенных положений ст.50 УПК РФ следует, что указание подозреваемого на наличие у него защитника по соглашению исключает возможность участия по делу защитника по назначению. Только в случае неявки приглашенного подозреваемым защитника по соглашению в течении 5 суток, а в случае задержания подозреваемого – 24 часов, возможно назначение защитника следователем при отсутствии соответствующей просьбы подозреваемого.

Указание в ст.50 УПК РФ на процедуру назначения защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов, предполагает нормативное урегулирование этой процедуры. 15 марта 2019 года решением Совета ФПА РФ утвержден Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. В целях организации исполнения указанного Порядка… советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В соответствии с пп.1 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года) (далее также: Правила) адвокат включенный в список не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов ЕЦ СЮП принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

В соответствии с ч.2 п.6.3. Правил, в случае, если адвокату, допущенному ранее в качестве защитника по назначению в порядке ст.50-51 УПК РФ дознаватель или следователь вручают новое требование на участие в качестве защитника по назначению в отношении того же подозреваемого (обвиняемого) с условием объединения дел, адвокат обязан незамедлительно сообщить об этом Оператору для внесения сведений в информационную систему ЕЦ СЮП и согласования своего участия в новом деле.

В соответствии с пп.7 п.1 ст.4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат в нарушение вышеприведенных нормативных предписаний принял требования по пяти уголовным делам в отношении заявителя, не выполнив требования ч.2 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов.

Кроме того, адвокат вопреки воле доверителя приступил к защите при наличии определенно выраженного волеизъявления подозреваемого на обеспечение участия по делу адвоката по соглашению К.Н.Р.

Адвокат не поддержала ходатайство заявителя, приняла участие в проведении следственных действий, несмотря на то, что для назначения защитника не имелось установленных ст.50 УПК РФ оснований.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Закона об адвокатуре, пункта 1 статьи 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами. Комиссией установлено, что на время рассматриваемых событий у заявителя было заключено соглашение с адвокатом.

В действиях адвоката усматривается нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат в обход установленного порядка приступила к защите подозреваемого по пяти уголовным делам до их соединения, а также вопреки воле заявителя при наличии у него адвоката по соглашению, не покинула место производства следственных действий, участвовала в производстве следственных действий.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.Е.Н. нарушения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем доверителя Ж.Н.В., выразившиеся в том, что адвокат:

* в обход установленного порядка приступила к защите подозреваемого по пяти уголовным делам до их соединения;
* вопреки воле заявителя при наличии у него адвоката по соглашению, не покинула место производства следственных действий, участвовала в производстве следственных действий.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.